MR. CHAIRMAN: Nobody is seeking permission for withdrawl. He is not there.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Therefore, the question of negation does not arise.

MR. CHAIRMAN: When he is not there to withdraw it, then it has to be rejected. What to do?

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: There is no questionn of their being negatived.

MR. CHAIRMAN: He has already moved them long back. Now they are no the record, either they have to be agreed to or rejected.

SHRI PRANAB MUKHERJEE (West Bengal): The procedure is that if the Member moves an amendment, then only he is entitled to withdraw it. In case he is absent, it is for the House to accept, or, not to accept it. Therefore, you are absolutely correct when you say that the amendments are negatived.

MR. CHAIRMAN: Now the question is:

"That an Address be presented to the President in the following terms:-

That the Member of the Rajya Sabha assembled in this Session are deeply grateful to the President for the Address which he has been pleased to deliver to both Houses of Parliament assembled together on February 22, 1999."

The Motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: The House is adjourned till 2.30 p.m.

The House then adjourned for lunch at thirty three minutes past one of clock.

The House reassembled after lunch at thirty-two minutes past two of the clock, **The Deputy Chairman** in the Chair.

SUPPLEMENTARY DEMANDS FOR GRANTS (GENERAL), 1998-99 (MARCH, 1999)

THE MINISTER OF FINANCE (SHRI YASHWANT SINHA): Madam, I beg to lay on the Table a statement (in English and Hindi) showing the Supplementary Demands for Grants (General) 1998-99 (March, 1999).

STATUTORY RESOLUTION SEEKING APPROVAL OF PROCLAMATION UNDER ARTICLE 356 OF THE CONSTITUTION IN RELATION TO THE STATE OF GOA

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI L.K. ADVANI): Madam, I beg to move the following Resolution :—

"That this House approves the Proclamation issued by the President on the 10th February, 1999 under article 356 of the Constitution, in relation to the State of Goa."

उपसभापति जी, मैं समझता हूं कि धारा 356 के अधीन जब भी कार्यवाही देश में की गई है और उस कार्यवाही के समर्थन में प्रस्ताव सदन में रखा गया है, सदैव इस पर विवाद होता है। जनता में भी विवाद रहा है और दलों में तो निश्चितरूप से विवाद रहा है। मैं समझता हूं कि इन 50. सालों में यह एक असाधारण अवसर होगा, सर्वथा अद्वितीय, सर्वथा अपूर्व, जब कि इस अनुच्छेद का उपयोग करना चाहिए, इसकी मांग विधान सभा के सदस्यों की ओर से, पार्टियां की ओर से लगभग एक मत से हुई है। हम सांसद हैं और विशेषकर जो लोग लोकसभा में हैं, या जो विधान मंडलों में होते हैं, किसी विधान सभा में होते हैं, वे हमेशा चाहते हैं कि उनका पांच साल का कार्यकाल पूरा रहे, उसमें किसी भी प्रकार की कटौती न हो। लेकिन गोवा और गोवा की विधान सभा ने ऐसी स्थिति प्रस्तुत की कि राज्यपाल की रिपोर्ट के अनुसार 40 सदस्यों में से 36 ने यह मांग की कि विधान सभा को भंग किया जाए। और राष्ट्रपति शासन के अधीन इस पर चुनाव करवाए जाएं। वैसे संक्षेप में अगर इतिहास कहूं तो इतना ही कहूंगा कि जब चुनाव हुआ 1994 में तब किसी पार्टी को स्पष्ट बहुमत नहीं मिला। दिसम्बर के महीने में चुनाव हुआ था। तो इसलिए वहां पर राज्यपाल ने जो सबसे बड़ी पार्टी थी, कांग्रेस "आई", उसके नेता श्री प्रताप सिंह राणे को आमंत्रित करके कहा कि आप सरकार बनाइए। महीने के अंदर आप अपना बहुमत प्रमाणित करिए। उस महीने के अंदर एक विरोधी दल, एम.जी.पी., में विभाजन हो गया और उसके चार सदस्यों ने अलग दल बना करके कांग्रेस "आई" की सरकार का समर्थन किया। बहुमत प्रमाणित हो गया। साढ़े तीन साल तक उस बहुमत के आधार पर श्री प्रताप सिंह राणे वहां के मुख्य मंत्री रहे। लेकिन फिर कांग्रेस पार्टी में विभाजन हो गया और 10 सदस्यों ने, 10 विधायकों ने अलग हो करके एक राजीव गोआ कांग्रेस नाम से पार्टी बनायी। उस राजीव गोआ कांग्रेस ने दावा किया कि हमारा बहुमत हो गया है। फिर उनकी सरकार बनी और

श्री विल्फ्रेड डिसूजा इसके मुख्य मंत्री बने। फिर उनके भी 4 सदस्यों में विभाजन हो गया और 4 सदस्य अलग हुए जिनमें 2 मंत्री थे। फिर फलेरो साहब मुख्य मंत्री बने। यह सारा जो क्रम है उससे सब लोग परिचित हैं और उस क्रम के बाद आखिरी स्थिति जो आई उस स्थिति में फलेरो जी ने भी इस्तीफा दे दिया और कहा कि इस हाउस को भंग करके चुनाव करवाएं। बाकी लोगों ने भी आकर बारी-बारी यह कहा। उसके आधार पर यह निर्णय हुआ और मंत्रि मंडल ने उस सारी, समूची स्थिति पर विचार करके राष्ट्रपति को अपनी सिफारिश दी कि आप गोआ की विधान सभा को भंग करें। भंग करके राष्ट्रपति राज्य के अधीन ही चुनाव करवाएं, जिसको राष्ट्रपति जी ने स्वीकार किया और तद्नुसार राष्ट्रपनति शासन वहां पर हो गया।

पहले मैं लोक सभा गया था। उन्होंने इसका अनुमोदन किया। आज मैं आपके पास आया हूं कि आप भी सर्वसम्मति से इसका अनुमोदन करें। मुझे बताया गया है कि घंटा भर इसके लिए समय रखा गया है। शायद उसकी भी जरूरत न पड़े अगर आप सर्वसम्मति से इसका अनुमोदन कर दें। बहुत-बहुत धन्यवाद।

The question was proposed.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The Resolution is moved. Now, I have four names here. I think, there is no controversy. In fact, Mr. Fernandes comes from Goa. Now, two minutes each.

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): Madam, Article 356 has become a cause for debate in this country. We have seen Commission after Commission; we have also seen the Sarkaria Commission which gave a recommendation. And the hon. Supreme Court of India also gave a relevant judgement in Mr. Bommai's case. The hon. Home Minister has given the details, but the reality remains that there are flaws in our electoral laws because we follow the past system and the Constitution is very silent in case no party has a majority. Then what do we do? Do we allow a coalition Government to come in, or, do we allow a few industrial houses to play havoc with the political system of our country, especially of a small State like Goa? Whose interest are you going to see? Are you going to see the interests of the people, who had voted for a Government, majority or minority? Do you allow the system to be manipulated by a handful of industrialists, who want to have their piece of cake in the name of privatisation and liberalisation?

Madam, we are talking of Article 356, and in Goa we have seen what happened on 3rd of February. That Government again came out to be a minority Government. Out of 40 Members of the Assembly, 21 Members of the Assembly, including four Members of BJP went to the Governor and informed him that they have staked the claim to form the Government on the 3rd of February, 1999.

When the Governor directed the Chief Minister, Shri Louis Faleiro . ...(*Interruptions*). I am reading from the report of the Governor.

SHRI L.K. ADVANI: So far as the BJP MLAs are concerned, they did not claim to form a Government. They said, "We will not support any Government".

SHRI JOHN. F. FERNANDES: On the 21st they gave their signatures to Dr. Wilfred D'Souza. It is there in the report of the Governor. I would like to go through it. At para 3 of the Governor's report it is mentioned that on that day Dr. Wilfred D'Souza, former Chief Minister and an MLA called on him along with a delegation and staked a claim that he has the majority support of 21 MLAs. Four BJP MLAs were also included in that. That is what I am saying.

SHRI L.K. ADVANI: That is his claim.

SHRI JOHN. F. FERNANDES: No, that is the claim of the Governor given in the report which has been placed on the Table of the House. I am relying on that report.I am not relying on hearsay or any Press reports. I am going by the document given by the Governor to the President which has been laid on the Table of the House. What I am trying to say is that there was a claim to form a Government. The Governor had rightly directed the Chief Minister, Shri Louis Faleiro, to prove his majority on the floor of the House. He was to prove his majority at 5 p.m. on 8th February. Due to some reasons, the Chief Minister submitted his resignation to the Governor at 11.45 a.m. So there was no opportunity for the MLAs to go to the floor of the Assembly, though they went to the floor of the Raj Bhawan. If this Government wanted to uphold the dignity of the Constitution and the judicial pronouncements of this country, it would have been appropriate for this Government not to dissolve the Assembly because it was not

proved on the floor that it was a minority Government. Madam, now the Government has come before the Parliament with a mere formality. They have dissolved the Assembly. The Governor had recommended it. I don't blame the Governor because he has given the views of the MLAs. They were compelled to do that because, subsequently, four BJP MLAs withdrew. There are allegations that certain industrialists wanted to have a licence for a power project which was a polluted project. The people of Goa raised their objections on the ground that it was a polluted industry. They wanted to manipulate the licensing policy of that Government through the administrtion, through the *babus* or through the bureaucrats. Those letters in which the BJP MLAs recommended President's rule were handed over to the industrial houses. Of course, everybody knows what happens under the table. I don't want to attribute any motives. Everybody in Goa knows it. What I am trying to say is that it was not appropriate for the Union Cabinet to recommend dissolution of the Assembly to the President because the guardian of law in this country is bound to be the Central Government. I feel ashamed to say that not only have they dissolved the Assembly, they have also taken the Upper House for granted. The President's rule under article 356 has to be ratified by both the Houses of Parliament. The hon. Home Minister has rightly said that the Lok Sabha has ratified it. The procedure is, it has to be ratified by the Rajya Sabha also. But this House has been taken for granted. Without getting article 356 ratified, the Finance Minister has presented a financial document in the Lok Sabha presuming that the President's rule in Goa has been ratified. Madam, yesterday only my leader, Shri Pranab Mukherjee, stated that this House should not be taken for granted. Of course, it is a financial document. This House has no right to reject it. But they have to show some decency and etiquette to the institution of parliamentary democracy. The Government should have waited till article 356 was ratified by the Rajya Sabha. Madam, I have with me the List of Business of the Lok Sabha. It is there in the List of Business. It has also been laid on the Table of the Rajya Sabha. I would like to say that the Government should not take this House so lightly. Now the Government has recommended dissolution of the Assembly to the President. I don't dispute it. I don't think that it is a misuse of article 356 as it was done in the case of Bihar. And I had raised it the other day as to why this article 356 was misused in Bihar, more so, when His Excellency, the President, told you in September that he had rejected imposition of article 356 in Bihar. Now, you took advantage of the absence of the Prime Minister in the country. You saw that when you sent in the recommendation of article 356 in Goa on the 10th. and it got the consensus of the President, you did this in the absence of the Prime Minister. Something was sent to him by fax. Of course, the Home Minister chaired the Cabinet. I have got no dispute on that. But, despite the President's rejection once, you took it again under article 74 which makes it binding on the President. Therefore, we say that it is a misuse of article 356 in Bihar. At no time in the last 50 years has the President ever rejected article 356. That is what I told my friend, Mr. Naidu, the other day, that it was misused. Even the highest authority of this country had rejected it saying that it was not within the purview of article 356, that there was no breakdown of law and order. You had not considered Bommai's judgement to take the stand of the Assembly on the floor of the House.

Madam, coming back to Goa, the BJP party every party has to have an ambition because that is something good in a democracy - has four MLAs in Goa because they have filled in the gap created by the communal MGP; I don't want to say that BJP is communal, but they have taken that gap created by the MGP. It is being said there that they have a friendly Governor, Lt. Gen. Jacob, who happens to be an ex-BJP man—he happens to be the ex-convenor of the ex-servicemen of the BJP. We have full regard and respect for him. He is an excellent hero. He is not a card-holder of the RSS party like the people you have in Bihar. And I don't think that the name of the Governor of Goa should be misused by any party. The Governor as rightly mentioned after the impostion of the President's rule that he will give a better administration, and I think that he was referring to the administration under President's rule in 1991 because no

administrator, no Governor, or, no administration can provide a better administration than an elected Government for good or bad results. So, I presume that the statement of the hon. Governor was that he was referring to 1991 when we had President's rule there—the Assembly was rightly kept in suspended animation by the then Chandra Shekhar Government because the Congress was supporting them from outside. And I think that was a right decision because there was no Bommai's judgement in force at that time. Madam, what the BJP thought was that if they played those games there, then one day, they can come back to power through the so-called BJP Governor. No party should malign the office of the Governor, or lower the office of the Governor by attributing political motives. And I give high regards and respect to Lt. Gen. Jacob, the Governor, for not playing in the hands of politicians. For example, I belong to the Congress Party. But when I sit in that Chair, I have no party. I think that is the spirit displayed by Lt. Gen. Jacob in Goa, and the Home Ministry had no other occasion to politicise this as it was done in Bihar. Last time, in 1991, we saw how the institution of democracy was misused under President's rule. Of course, we had to chase the then Governor out of Goa. He brougt an advisor, a retired officer, the same retired officer is there now also—Mr. Kuttoo, an IAS officer. He was put in the residence of the Chief Minister, and his office was the Chief Minister's officer in the Secretariat. There is no other greater insult to the institution of democracy than that one. Therefore, we had taken strong exception to that. We saw to it that the President's rule was revoked, the suspended Assembly was restored and a Government was formed. So, at this time, also, as the Members did not lose the confidence of the House, the appropriate thing for the Union Cabinet would have been to keep it in suspended animation and not to have allowed it to be manipulated by the four BJP MLAs in Goa. All said and done; the Finance Minister has laid the financial statement in the Lok Sabha, under Article 202. Now, in respect of minority Governments which you have, because of hung Assemblies, as we have had in Goa on two occasions, I think there sould be some guidance in the Constitution. In Article 163 of the Constitution we say that there shall be a Council of Ministers to aid and assist the Governor, but we do not lay down a limit or a ceiling on the number of Ministers that a Government should have. It is only a convention that the number of Minsiters that a Government should have should be then percent of the total number of Members of an Assembly. In the case of Parliament, we have about 800 Members, and so, ten per cent of that means 80 Ministers. Of course, the BJP Government has not been able to complete even that much for almost one year now, even though they have been floating tenders among their allies. In Goa, you have forty Members in the Assembly, and, according to this convention, ten per cent of that means that there should be four Ministers. But we have 14 Ministers. For the last one-and-a-half year, it is being mentioned in the Finance Minister's statement the economy of the State has been destroyed. It has been destroyed because of the connivance of four or five industrialists who want to have a stake and private participation in the Government sector power sector, water supply and so on. So, I feel that we should lay down some norms in Article 163 in regard to the number of Ministers that should be there. You can have four Ministers and two Ministers of State in Goa. Unless you amend this Article 163, the delinquent Governments in smaller states will destroy the economy and you will have no control, even though there is a provision in the Constitution that the funds provided by the Central Government to the States can be controlled by the Union Government through the financial memorandum. I think it is high time the Government did something about it. Then, you have Article 174 which says that the Government shall convene the Assembly and the Governor shall dissolve the Assembly. It doesn't say on whose advice he shall dissolve it; how can he do it? We have seen what has happened in one of the North-Eastern States. One fine morning, the Governor just dissolved the Assembly on some political considerations and went home. I hope the hon. Home Minister will take note of it and see to it that Article 163 is suitably amended, describing the number of Ministers that should be there in the Government. Madam, there is a hatred among

the people of Goa against the adminsitration there. They say, "You have 14 Ministers". I was talking to a Governor—and I won't name him here—and he termed my State as if it was a second Bihar. He told me that Goa had become a second Bihar because of the number of times the Ministers there went abroad. There are no funds. But just to get uniforms for the Police in Goa, 14 or 15 MLAs and Ministers go to Singapore. There is no control because the Governor has no financial power and control. Therefore, some mechanism has to be incorported in the Costitution. It cannot be a free licence for a minority Government or a coalition Government, which is controlled by industrial houses, to plunder the exchequer. You have the police Bureau also. I spoke to the hon. Home Minister. It was more draconian than the Portuguese dictator, Salazar's rule. The Home Minister has rightly not approved it and sent it back. Therefore, I feel that there should be some mechanism within the Constitution as to what should be done by a State, and, more importantly, by a State which has a minority Government and a hung Assembly and the politicians have to rely on borrowed support, may be from the BJP or some other groups. Madam, we have said in the report also, the Governor said it, and all the political parties have said, that elections should be held at the earliest. The earliest the elections can be held in Goa is only in the month of May because by June we have monsoons. Then, the electoral rolls in Goa are also not ready. I am told, the Election Commission has issued a directive throughout the country that the rolls should be revised summarily by the month of May, 1999. So, I think it will not be possible to hold an election there. But in the interest of democracy, in the interest of the rule of law, in the interest of not permitting any industrial house to manipulate that administration, we have to hold the elections. I have raised this matter so often in this House as to how the environment there has been vitiated. Last time I had raised the matter that there was an illegal construction in the forest area just opposite to the city of Panjim.

The Environment Minister had promised me that he will appoint an authority. Though the directions went there when the popular Government was in power, the President-rule administration has appointed a committee, Environment Control Committee, and I hope this Committee will put all the things which have been done earlier illegally in order. You see hotels in violation of CRZ on the beach, promoted and built by these four-five industrialists. You go to Miramar Beach, you will see a big hotel on the beach; 150 trees are being cut down; the records are mainpulated.

In this what we are going to allow these people to do? They did it in the Portuguese time because they were their favourite people. They were favourite because they had allied with dictator Salazar; abused Mahatma Gandhi and Pt. Jawaharlal Nehru. You are going to partonise and promote the same people. So, I would request the hon. Home Minister to see that a proper committee is sent to advise-of course, you have two advisors. You send an independent committee to put all these things in order because again there are reports in Goa that lakhs of sequare metres of land is being connverted for premium, the premium is, you get hot currency dollars abroad. So, lakhs and lakhs of square metres of green land, orchid land is being converted, and this is cornered by these industrial houses. They destroyed the environment in open-cast mining. There are no controls from the Government of India and the forests come under the Government of India. For doing anything in the forest area, the State Government has no jurisdication. The State Government has to take the concurrence of the Central Government. Therefore, I request that under this administration, at least, the Home Minister should intervene, and see that the things are put in order, and you give a clean slate to any Government elected by the people in the near future.

Madam, article 170 speaks of any State Assembly having not more than 500 seats and not less than 60 (*Time Bell rings*, ...Madam, I am making a relevant point.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You think that other Members make irrelevant points?

SHRI JOHN F. FERNANDES: I am saying how we could prevent this hung Assembly in Goa. Now we have 40 MLAs. It just like a panchayat. Under article 170, you can have a minimum of 60 seats. When Goa became a State in 1987, we had a small Assembly

Chamber which could house 30 MLAs, and we could not accommodate 60 MLAs in that Chamber. Therefore, through an amendment in the Statehood Bill, it was recommended to have 40 MLAs. According to our Constitution, by the turn of the century, in the next millennium, we have to go in for increasing seats of Assemblies and Parliament. Now, we have put a ceiling under the census of 1971, and we have to go for delimitation. Are you going to hold elections again in Goa in the next millennium? I am only putting up a proposal for the consideration of the Government. We have already built a new Assembly complex in Goa. It will house about 100 MLAs. I want to know whether the Government will consider to increase the seats in the Goa Assembly to a minimum of 60 in order to prevent horse-trading and to prevent small Governments which can be manipulated. I am not talking on behalf of my party because my party has not taken a position, though I have talked to the leadership. But, I would put it for the Home Minister to ponder over this, and to see whether we should go in for delimitation and have 60 seats in the Goa Assembly. In future, I don't think with the present set-up whether any party will get a majority there. Therefore, I think it will be appropriate for the Government to give a thought as to how these hung Assemblies are being thrown up time and again, and this is the second hung Assembly in Goa. I want to know whether the Government will consider to go in for delimitation in this year itself and see that we get 60 Assembly seats, and the State of Goa is properly represented under article 170. That will be the most constitutional decision that the Government can take. Thank you, Madam.

3.00 P.M.

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal): Madam, you know that the policy of our party is to oppose the use of article 356. Why? There is no need to go into the details of this. In this particular case, I would like to know from the hon. Home Minister whether he has tried to avoid the use of article 356, whether he has tried to explore other ways, mainly in terms of the guidelines given by the Sarkaria Commission to avoid use of article 356, to bring about an election. It is clear that the election was inevitable. The question is whether, even without going into this particular route, it was possible to have the election in some other way. Mr. Desouza made a claim for forming a Government, but eventually the Governor did not allow that, did not permit that. He went through various stages. I am not going to debate on that; but what I am asking is, number one, whether the Home Minister has taken into account the other options before he resorted to the use of article 356 to which we all oppose. We know that all the major parties in the Governments have used and abused article 356. The Congress has abused it, the Janta Dal has abused it; and now the BJP has abused it. Is there any other way by which it could be avoided?

My second question, Advaniji, is that many of these issues come up because the neutrality of Governors has become suspect. The Sarkaria Commission clearly laid down that a Governor should be one whose behaviour is beyond reproach. A Governor is one whose political affiliation is not under any kind of doubt. There should be no cloud about his decision. In this particular case, and after several other appointments which the hon. Home Minister made recently, Governors are known as political people. The Governor of Bihar claimed very categorically that he was an RSS loyalist. Very categorically he said that. He left no room for any doubt that he belonged to a particular party, a particular ideology. This gentleman, who is the Governor of Goa, also has some political connection with the party in power now. I am not saying that Mr. Jacob was motivated by this. I am not saying that. But, the suspicion lingers on. For example, if there is a cricket match between India and Pakistan and if an Indian umpire a Pakistani player LBW-maybe, it is a fair decision, but there is always a suspicion that the benefit of doubt has not been given to the batsman. Similarly, in this particular case, raising this issue beyond any kind of suspicion is very important -- that Governors are not political. There is no shortage of academicians, professional lawyers, professional singers, and professionals in other fields who are highly acclaimed and highly respected. What prevents the Government from appointing them as Governors? So, in this particular case, this kind of an issue would not have arisen, if that had been done.

My third point, Advaniji, is a very important point, and it is about the human material we are dealing with. When I was looking into the account given by the Governor, there are all these parties: There is the Congress, there is the BJP, there is the Rajiv Congress Party, the Maharashtra Gomantak Party and there are several leaders. There is Mr. Faleiro, Dr. Desouza and Mr. Rane. When I see, the identity is changing all the time ....(*Interruption*)...

SHRI JOHN F. FERNANDES: It is not registered as a political party.

DR. BIPLAB DASGUPTA: My head starts spinning when I look at the report. The accounts keep on changing. I admit, it keeps on changing. Today, somebody is in party A; tomorrow he is in party B; another day he will be again back to party A. This is the source of instability. Unless we change the human material, unless we do something above that and see that the people who get elected have certain view, have a certain ethics, certain norms to which they adhere, there is no way it could be used, to give stability to the Government. In this particular case, stability is got largely because of the splits and mergers in different parties and in a very free flowing manner, the people have moved from party A to party B and then to party C and then again back to party A and then to party D. Then, how can this be stopped? Unless you stop this, you cannot have stability. In West bengal, we have a Left Government which has been there for so many years, for more than two decades because we do not encourage this thing. Can we not have an accepted norm by all the political parties under the leadership of the BJP? The BJP should initiate this. No one should accept a defector from another party and he should not be given any important position. Can Advaniji not give a categorical assurance in this House saying that from tomorrow if somebody defects from Congress or some other party and reguests to join his party, he will not take him or give him ministership? One has to make a distinction between the two kinds of situation. One, where somebody has changed his policies and when somebody has genuine differences on principle with the party to which he belongs. That will happen. I can have differences with my party which are irreconcilable. In that situation the most honourable thing for that member to do is to resign from his position. If I am an MP elected by the CPI(M) and I have difference with my party, the most honourable thing for me to do is to resign my post of Member of Parliament and go in for an election so that the people get the opportunity to give their verdict again. The people have elected me on the understanding that I belong to the CPI(M). Now, if I belong to some other party, my electorate should have the opportunity to reassess the situation and change their verdict if they want. Why can't each and every party take a decision this very simple decision that from tomorrow we will not allow any defector to join us or he will not be made a Minister? If anybody is changing his party affiliation, he should be forced to resign from the seat he is holding so that the people who have elected him have the opportunity to make their position clear. This is my simple request to Advaniji. I am not goging into the details of this matter. If you do that, the cause of defection will go away. We know that the anti-defection law has not worked. It can never work if the parties manipulate it in various ways. John Fernandes has mentioned about money playing a certain role. He will elaborate it. I am not going to elaborate it. What I am saying is that there is a suspicion about the money power. Advaniji made a statement, I think, when Shri Gowdaji was the Prime Minister, that out of so many Members of the Congress Party, so many had joined. He further said, "So many have joined us. But, we cannot really bring down the Government because others have not joined us." What I am saying is that there should be some ethics and norms to be followed by the highest leaders of the country. Our Home Minister is one of the tallest leaders of the country. It is for him and his party to take the leadership in this. As far as our party is concerned, we can give full pledge that we will never, never take a defector or make him a Minister. If anybody comes to our party from another party, we will ask him first to resign from his earlier position and then join our party. Then we will have election or contest. I would like to have a pledge from our Home Minister that he will also do the same thing as far as the BJP is concerned. As far as other parties are concerned, they can also pledge like this. When these changes are made, the real cause of

defection will go away and we will have a healthy political system. Unless we can build parties, we cannot have a parliamentary democracy. A party means, a party with certain programme, with a constitution which allows for succession of leadership, a party in which there are regular elections for leadership, a party in which people know that their party is associated with so and so package and policies. A party which changes its entity from time to time, should not be a party. A party must have things which allow people to judge whether they should join 'A' party or 'B' party. Unfortunately, this is not happening in our country. Till 1967, certain norms were followed. If you see the electoral results, you will find that certain norms were followed. There were some major parties and some major formations. The Congress was there. Everybody knows what Congress was. Then there was RDP and SDP, the Socialist Democratic Party. We all know what the SDP stood for. We had two rightist parties, Jan Sangh and Swatantra Party. We know where they stood. Then in the Congress there were some formations. Therefore, there was no confusion about it and people made their choice. Now anybody can go from this side to that side. It is completely a fluid situation. Everything is marketable. Once you have such a stage, there will no political stability. This is the problem which Advaniji is facing. I sympathise with Advaniji and Atal Bihari Vajpayeeji. They are not having good days. I know that. Advaniji, I do not want you to feel angry. Advaniji, I do not envy you. But the point is, this has been your creation because you have promoted this kind of a tendency. You have promoted the kind of Government which is there in Uttar Pradesh. Is that Government really living there? People with no principles have gathered around your party and you have accepted them. If this does not go, I think, there is no future for political democracy in our country. So, let certain norms be established based on some very simple principles like this so that what is happening in Goa and what is happening in Bihar can be taken care of. This is my final point, and I very much plead with Advaniji to come out with a clear statement on this particular issue. Thank you.

श्री ईश दत्त यादव (उत्तर प्रदेश): मैडम, गोवा में सरकार और विधान सभा भंग कर दी गई और राष्ट्रपति शासन के संबंध में गृह मंत्री जी ने प्रस्ताव पेश किया उसकी पुष्टि के लिए। मुझे इसमें कोई आपत्ति नहीं है लेकिन सरकार को गंभीरता से सोचना चाहिए कि संविधान में पांच साल का कार्यकाल है विधान सभा का, लोक सभा का और इस देश में अब कुछ ही विधान सभाएं हैं जो अपना कार्यकाल पांच साल पूरा कर रही हैं और जिन विधान सभाओं में एम.एल.एज़. की संख्या कम हैं, तीस है, चालीस है, साठ है, वहां की विधान सभाएं तो एक साल और डेढ़ साल से ज्यादा नहीं चल पा रही हैं। इस पर सरकार को गंभीरता से विचार करना चाहिए। गृह मंत्री जी श्री आडवाणी जी जब यहां विपक्ष में बैठते थे तो मैंने इनका भाषण चुनाव सुधारों के संबंध में सुना था। मैं प्रशंसा करूंगा कि इनके विचार भी चुनाव सुधारों के बारे में बहुत स्पष्ट हैं और राय भी इनकी बहुत स्पष्ट है। अब मैं चाहता हूं कि आपके हाथ में अधिकार मिल गया है और आप इस पर गंभीरता से सोचें कि इस देश में विधान सभाओं का और लोक सभा का कार्यकाल पांच साल तक चले क्योंकि इस पर सरकार का व्यय होता है, जनता के उपर भी बोझ पड़ता हैं। चुनाव होते हैं तो महंगाई बढ़ती है, समस्याएं बढ़ती है इसलिए इस पर सोचना पड़ेगा। मेरी समझ में मैडम, मुझे तीन कारण लगते हैं। जो यह चुनी हुई विधान सभाएं या लोक सभा कार्यकाल पूरा नहीं कर पाती हैं, उसके तीन कारण हैं। एक तो जहां छोटी स्टेट है, जहां संख्या कम है वहां सुबह और शाम में दल-बदल होता रहता है। एक का अंतर होता है, दो का अंतर होता है मेजॉरिटी में और जब चाहे, यह शाम को बदल गए, सुबह फिर वापस चले आएं। इसलिए फर्नांडिस जी ने सही कहा है कि गोवा की तो कम से कम साठ की असेम्बली होनी चाहिए। मैं इनका समर्थन कर रहा हूं। इसी तरह जो हमारे नॉर्थ-ईस्ट की कुछ स्टेअ्स हैं, वहां भी तीस की संख्या है, चालीस की संख्या है और जब संख्या कम रहेगी तो दल-बदल आसान होगा, सरकार को बनाना आसान होगा, सरकार को गिराना आसान होगा और विधान सभाओं को मजबूर होकर भंग करना पड़ेगा।

दूसरा आधार जो है, वह राज्यपाल का होता है। राज्यपाल निष्पक्ष होना चाहिए, स्वतंत्र होना चाहिए और किसी दल की राजनीति से प्रेरित नहीं होना चाहिए। जब राज्यपाल किसी राजनीति से प्रेरित होता है, किसी दल से संबंधित होता है, यह मानव दुर्बलता होती है, व्यक्ति की कमजोरी होती है कि उस दल को लाभ पहुंचाने के लिए वह काम करता है। तीसरा निवेदन मैडम मैं माननीय गृह मंत्री जी से यह करूंगा कि आपका ऐंटी डिफेशन एक्ट जो है, यह

एकदम बेकार हो गया है, निष्प्रयोजन हो गया है। ऐंटी डिफेक्शन एक्ट का कोई लाभ नहीं मिल पा रहा है इसलिए इस पर भी गंभीरता से सोचना पड़ेगा। हमारे यहां विप्लव दासगुप्त जी ने बहुत अच्छा सुझाव दिया कि एक ही कानून अगर आप बना दें कि दल-बदल करने वाले को दूसरे दल में नहीं लिया जाएगा, उसी दिन यह समस्या दूर हो जाएगी। मैडम, मैं उत्तर प्रदेश का उदाहरण देना चाहूंगा ...(**व्यवधान**)...

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे (गुजरात): यह भी कहिए कि जिस दल में दल-बदल होगा उसको सपोर्ट नहीं देनी चाहिए।

श्री ईश दत्त यादव: हां, हां, मैं आपके दिल की बात अभी कहने वाला हूं। उत्तर प्रदेश में एक सरकार चल रही थी और दो बड़े दलों में विस्फोट हो गया। एक कांग्रेस पार्टी में और एक बहुजन समाज पार्टी में। दोनों पार्टियों से अलग हुए ग्रुप ने एक लोकतांत्रिक कांग्रेस बना ली और एक दल ने जनतांत्रिक बहुजन समाज पार्टी बना ली और दूसरे ही दिन भारतीय जनता पार्टी की सरकार वहां पर बन गई। दवे जी ने इस पाइंट को मुझे अच्छा याद दिलाया, मैं तो इसको भूल ही रहा था। आपने ही इसकी शुरूआत की थी। लोकतांत्रिक कांग्रेस और जनतांत्रिक बहुजन पार्टी एक घंटे के अन्दर बनवा दी गई भारतीय जनता पार्टी के लोगों ने और आज वहां पर आपकी सरकार चल रही है। मैं जब इस सदन में नया आया था तो उस समय आडवाणी जी ने अपना बहुत अच्छा और बहुत लम्बा भाषण दिया था और उसको मैंने बड़े गौर से सुना था। उससे मुझे आस्था बनी थी कि इस देश में चुनाव में सुधार होगा। अगर चुनाव में सुधार नहीं होगा तो अस्थिर सरकारें चलती रहेंगी, अपना कार्यकाल पूरा नहीं करेंगी तो इस देश के जनतंत्र पर प्रश्नचिह्न लग जाएगा, इस देश के जनतंत्र के लिए खतरा पैदा हो जाएगा। इसलिए एंटी डिफेक्शन एक्ट पर भी आपको विचार करना चाहिए। दवे जी ने याद दिला दिया है कि एंटी डिफेक्शन एक्ट 4-5 पेज की किताब है। एंटी डिफेक्शन एक्ट के अर्न्तगत जब जनतांत्रिक बहुजन और लोकतांत्रिक कांग्रेस बनी तो वहां के लोगों ने स्पीकर के यहां एप्लीकेशन दी और कहा कि यह दल-बदल नियमानुसार नहीं हुआ है। इसलिए दल-बदल करने वाले सदस्यों की सदस्यता समाप्त होनी चाहिए। स्पीकर साहब ने 4 महीने तक उसकी सुनवाई की और फैसला सुनाने में 4 महीने का समय लगा दिया। एंटी डिफेक्शन एक्ट में क्लियर लिखा है कि अगर एक-तिहाई से कम लोग दल-बदल करते हैं तो वे लोग सदन के सदस्य नहीं रह जायेंगे। इसकी व्याख्या करने में उन्होंने 4 महीने का समय लगा दिया। मैं उत्तर प्रदेश विधान सभा के अध्यक्ष का सम्मान करता हूं और उनके लिए कोई अपमान की बात नहीं कह रहा हूं। जब 4 महीने के बाद यह मामला सुप्रीम कोर्ट में गया तो आज तक इसका फैसला नहीं हुआ है और उत्तर प्रदेश की सरकार ठाठ से चल रही है, इस दल-बदल और एंटी डिफेक्शन एक्ट की अवहेलना करके। इसलिए मैं गृह मंत्री जी से कहना चाहूंगा कि आप इस पर भी गम्भीरता से विचार करें। उत्तर प्रदेश में आपकी सरकार है, आपके पक्ष की है। क्या वह संविधान के अनुसार बनी हुई है? क्या वहां नैतिकता के अनुसार दल-बदल हुआ है? क्या वहां एंटी डिफेक्शन एक्ट का दुरुपयोग नहीं किया गया है? इसलिए चुनाव सुधारों के संबंध में जिस पर आपका क्लियर आइडिया है उसको कार्यान्वित करिए क्योंकि आज अधिकार आपके हाथ में हैं। आपको दूसरों से इसका कार्यान्वयन नहीं कराना है।

मैडम, बिहार के बारे में तो सरकार इस सदन में आई ही नहीं। लेकिन मैं कहना चाहूंगा कि आपने धारा 356 का बिहार के अन्दर दुरुपयोग किया क्योंकि धारा 356 लगाने का बिहार में कोई आधार नहीं बनता था। कुछ दल इस राय के हैं कि धारा 356 को संविधान से निकाल दिया जाए या धारा 356 संविधान के अन्दर नहीं रहे लेकिन कुछ दल इस राय के हैं कि धारा 356 संविधान में रहनी चाहिए परन्तु इसका सदुपयोग किया जाना चाहिए। इसका दुरुपयोग नहीं किया जाना चाहिए। आपने बहुत बार मीटिंगें बुलाई हैं और जब दूसरी सरकारें रही हैं तब आप उनके द्वारा बुलाई गई मीटिंगों में सम्मिलित भी हुए हैं। अभी हाल ही में बिहार विधान सभा को निलम्बित किया और वहां की सरकार को बर्खास्त करने के पहले जो बैठक हुई उसमें कांग्रेस पार्टी के एक मुख्य मंत्री ने शायद यह कह दिया कि धारा 356 संविधान में रहनी चाहिए, हम इसका समर्थन करते हैं तो आपने समझ लिया कि कांग्रेस पार्टी धारा 356 लगाने का समर्थन करेगी। हमारा एक चार्ज है कि आपने बिना आधार के, संविधान में जिसका कोई आधार नहीं है, बिहार की सरकार को बर्खास्त कर दिया, वहां कि विधान सभा को निलम्बित कर दिया और 24-25 दिन तक संविधान की धारा 356 का दुरुपयोग किया और संसद का समय भी इसमें लगा। जब आप इस विचार के हैं कि धारा 356 का दुरुपयोग नहीं होना चाहिए, फिर आपने ऐसा क्यों किया? सरकारिया कमीशन की रिपोर्ट है, संविधान में प्रावीजन है,, सुप्रीम कोर्ट का बोम्मई केस में फैसला है और आप जैसे विद्वान गृह मंत्री भारत के हैं तो क्या इसका अर्थ हम निकालेंगे? आपने केवल राजनीतिक दृष्टिकोण से बिहार की सरकार को बर्खास्त किया, उसको बर्खास्त करने का कोई पर्याप्त कारण नहीं था और 24-25

दिन तक इस देश में चर्चा का विषय बना रहा। बिहार के अंदर क्या हुआ? 24 दिन के अंदर सारे स्थानांतरण कर दिए गए, सारी व्यवस्था बदल दी गई। ...(**समय की घंटी**)... किस भावना से बदल दिए गये? क्या प्रशासनिक दृष्टिकोण से बदलाव किया गया? नहीं, प्रशासनिक दृष्टिकोण से नहीं किया गया, दलगत भावनाओं से किया गया। वहां के राज्यपाल यहां बैठते थे। हम उनका सम्मान करते हैं। वे विद्वान आदमी हैं। मैं उनकी एक कमेटी में जिनके वे चेयरमैन थे...

उपसभापति: ईश दत्त जी, सिर्फ एक घंटा दिया है गोवा को। आपको दो मिनिट दी थी। आप काफी देर बोल चुके हैं। अब गोवा पर बोल दीजिए, बिहार पर तो इस हाऊस में बहुत कुछ हो चुका है। अब बिहार को भूल जाइये।

श्री ईश दत्त यादव: हम बोल तो रहे हैं। ...(**व्यवधान**)... मैडम, यह गोवा का सवाल तो है ही, पूरे देश का भी सवाल है और इस देश के नैतिक चरित्र का भी सवाल है। मैं सारी बातों पर बोल रहा हूं।

उपसभापति : आप दो मिनिट में बोल दीजिए। आप जितनी चाहे बात कर सकते हैं, मुझे कोई एतराज नहीं है परन्तु दो मिनिट में सीमित करिए।

श्री ईश दत्त यादव : बस एक-दो मिनिट में ही समाप्त करता हूं। मैडम, मैं कह रहा था कि इस पर गम्भीरता से विचार करिए। यह लड़कों का घरौंदा नहीं है, लड़कों का खिलौना नहीं है। जब राजसत्ता अधिकार में आ जाए तो आप जब चाहे सरकारों को बर्खास्त कर दें, जब चाहे चुनी हुई विधान सभा को निलम्बित कर दें। इन्हीं शब्दों के साथ मैं गृह मंत्री जी से चुनाव सुधारों के बारे में निवेदन कर रहा हूं कि अगर संविधान के बारे में आपकी स्पष्ट राय है, सही राय है तो इस तरह का कानून बनाइए कि एंटी-डिफेक्शन एक्ट ताकतवर कानून रहे ताकि कोई भी व्यक्ति अगर दल-बदल करता है तो उसकी सदस्यता 'दैन एंड देयर' उसी वक्त समाप्त हो जाए और अगर आप प्रोत्साहन देते रहेंगे, दलबदल करके लोकतांत्रिक कांग्रेस और बहुजन कांग्रेस बनाकर सरकारें चलाएंगे, तो इस इरादे को रोकें क्योंकि इससे देश के जनतंत्र के लिए खतरा रहेगा।

उपसभापति: श्री नरेश यादव। आपके दो ही मिनिट हैं। आपको जो भी बोलना है खड़े होकर दो ही मिनिट में बोल दीजिए।

श्री नरेश यादव (बिहार): मैडम, यदि एक-दो वक्ता हैं तो मैं उनके बाद में बोलना चाहूंगा।

उपसभापति: ऐसा कुछ नहीं है। जब आपकी पार्टी का टाइम आया है और जितना टाइम है आप इसमें बोलिए। यह कोई जीरो ऑवर नहीं है कि जब चाहे खड़े हो जाएं और जब चाहे बैठ जाएं।

श्री नरेश यादव: मैडम, मैं दो मिनिट के बाद में बोलना चाहूंगा।

उपसभापति: अभी आप सरकार को आदेश दे रहे हैं कि संविधान के अनुसार कायदे में चलिए। हम आपको आदेश दे रहे हैं कि आप भी संविधान के अनुसार कायदे में चलिए। आप बोलिए।

श्री नरेश यादव: मैडम, मैं रेफ्रेन्स देना चाहूंगा, हवाला देना चाहूंगा कि गोवा पर जो प्रेसिडेन्ट्स रूल लाया गया है उसकी पुष्टि के लिए माननीय गृह मंत्री जी यहां आए हुए हैं। माननीय सदस्य श्री ईश दत्त यादव जी ने बिहार के बारे में पूरी चर्चा कर दी है और मुझे इस पर कोई चर्चा नहीं करनी है। इससे पहले मैंने काफी चर्चा कर दी है। लेकिन मैं इस बात पर धन्यवाद जरूर देना चाहूंगा कि लोकतंत्र का सम्मान हुआ है। इसलिए बिहार के बारे में ईश दत्त यादव जी ने कहा है ...(**व्यवधान**)... मेरी बात सुन लीजिए। यह बहुत बुरी आदत है, बोलने नहीं देते हैं। एक तो लोकप्रिय सरकार को बर्खास्त करते हैं और जब हम बोलना चाहते हैं तो बोलने भी नहीं देते हैं। बहुत बुरी बात है। ... (**व्यवधान**)...विषय अगर रेलेवेन्ट नहीं है तो कोई बात नहीं है।

उपसभापति: आप बोलिए।

श्री नरेश यादव: जब संविधान सभा में इसकी चर्चा हो रही थी तो संविधान निर्मात्री सभा में बाबा साहिब भीमराव अम्बेकर ने इसका उल्लेख किया कि 356 का इस्तेमाल पार्टी हित में न किया जाए। आज जो हो रहा है बिल्कुल यही हो रहा है कि 356 का इस्तेमाल पार्टी हित में किया जा रहा है। इस बात की मैं निंदा करता हूं। इसके साथ ही जो धारा-356 का दुरुपयोग किया जा रहा है उसका भी हम विरोध करते हैं। मैं गोवा के बारे में आर्टिकल-356 का विरोध करने के लिए खड़ा हुआ हूं। मैं यह भी कहना चाहूंगा कि लोकतंत्र की रक्षा की जाए। इसी भावना के साथ मैं इसका विरोध करता हूं। आपने मुझे समय दिया। धन्यवाद।

श्री जलालुदीन अंसारी (बिहार): महोदया, जहां तक कि राष्ट्रपति शासन संबंधी संविधान की धारा 356 के लागू करने की बात है, हमारी पार्टी सिद्धांततः इसका विरोध करती रही है और आज भी करती है। इसका कारण है कि केन्द्र में जिसकी भी सरकार रही है, इस

धारा का अपने दलीय हित में, जनता की चुनी हुई, बहुमत की सरकार को बर्खास्त करने में प्रयोग करती रही है और जहां तक मुझे स्मरण है कि इस सिलसिले में 1957 में हुए चुनाव में कम्युनिस्ट पार्टी की सरकार बनी थी। उस सरकार के पास बहुमत था और स्वर्गीय पंडित जवाहर लाल नेहरू जैसे लोकतंत्रप्रिय इस देश के प्रधानमंत्री थे और पुत्री कांग्रेस की अध्यक्षा थी। उस बहुमत की सरकार को 1959 में बहुमत रहते हुए भी डिसमेस कर दिया गया था तथाकथित मुक्ति आंदोलन चलाकर। जो सबसे पहले शिकार थे। शायद वह पहला केस होगा, नहीं तो दूसरा होगा। पहला शिकार कम्युनिस्ट पार्टी को होना पड़ा इसीलिए हमारी पार्टी इसका सिद्धांत रूप में विरोध करती है और इसका कितनी बार दुरुपयोग हुआ, आडवाणी जी के पास रिकार्ड है कि 111 बार में 96 बार इसका दुरुपयोग हुआ, लोग बोलते हैं अक्सर। आंकड़े माननीय गृहमंत्री जी के पास हैं। तो दल-बदल के बारे में मेरा कुछ सुझाव है कि हिन्दुस्तान के संसदीय जनतंत्र को मजबूत बनाने के लिए दलीय हित से ऊपर उठकर हमारे आडवाणी जी और माननीय वाजपेयी जी बार-बार कहते हैं कि कुछ बुनियादी सवालों पर आम सहमति बनाई जाए। वह एक बुनियादी सवाल है कि इस देश में लोकतांत्रिक परंपरा को कैसे सही तरीके से संविधान में जो व्यवस्था है उसके अनुरूप चलने दिया जाए। इसके लिए जरूरी है कि इस देश में जो जन प्रतिनिधित्व कानून है उसमें संशोधन किया जाए। जो जिस दल से चुनकर आता है होर्स ट्रेडिंग के माध्यम से, धन और प्रलोभनों के माध्यम से, पद के लोभ के माध्यम से, वह अचानक दल बदल देता है और संविधान में जो आशय है इसकी बहुत महत्ता है। असेम्बली के सदस्य भी दलीय आधार पर काम करने लगते हैं जबकि उनको दलीय आधार से ऊपर उठकर काम करना चाहिए, जो कि व्यवस्था है, संवैधानिक दायित्व है उन पर। मैं उदाहरण देता हूं कि हमने अपने छह विधायकों को उनकी पार्टी विरोधी हरकतों के कारण निकाला पिछले साल बिहार में। वे पार्टी छोड़कर आर.जे.डी में चले गए जो लोकतंत्र के प्रहरी हैं। हमने उनको लोकतंत्र के प्रहरी के रूप में बचाया भी। उन्हें तमाम हमारे नोटिस के बावजूद भी अलग ग्रुप के रूप में मान्यता दे दी। छब्बीस हमारी सदस्यता है। तो दल-बदल एंटी डिफेक्शन एक्ट के मुताबिक वन थर्ड सदस्य अगर बाहर चले जाते हैं तो उसको स्पिलिट माना जाता है, फूट माना जाता है। इन छह को कैसे फूट मान लिया और ग्रुप की मान्यता दे दी। इसलिए हम कहना चाहते हैं कि जो नियम हैं...

श्रीमती कमला सिन्हा (बिहार): आपके भी जाने वाले हैं।

श्री जलालुदीन अंसारी: जाने वाले को कौन रोक सकता है कमला जी, बहुत से लोग दल बदलते रहे हैं, उससे मेरा कुछ लेना-देना नहीं है। हम माननीय गृह मंत्री जी से कहना चाहते हैं कि अब समय आ गया है, पानी सर से ऊपर आ गया है, आज आप सत्ता में है, कल किसी प्रदेश में आपके यहां भी डिफेक्शन कराया जा सकता है और आप भी सत्ता से हटाए जा सकते हैं। यह एक बीमारी है और संसदीय जनतंत्र के लिए यह गलत बीमारी है, इसको दूरूस्त करने के लिए आप आम सहमति बनाइएगा और जन प्रतिनिधित्व कानून, जो हमारा है, उसमें यह व्यवस्था की जाए कि जो दल बदलता है, उसको इस्तीफा देकर, चुनाव लड़कर फिर वह जिस सदन में आना चाहता है, आए। अगर यह व्यवस्था हो जाए तो संसदीय जनतंत्र की एक बहुत बड़ी गड़बड़ी दूर हो सकती है।

दूसरे, जो हमारा दल-बदल कानून है, इसमें भी छिद्र हैं, लूपहोल्स हैं, इनको भी बंद कीजिए। जब यह कानून आपके पक्ष में आता है तो कहते हैं एन्टी-डिफेक्शन ऐक्ट बहुत ठीक है और जब खिलाफ जाता है तो कहते हैं कि बड़ा खराब है। अगर कोई उचित मान-दंड, कोड आफ कंडक्ट आफ पार्लियामेंटरी डेमोक्रेसी इस लोकतंत्र में नहीं होगा तो, अभी आप इसका फायदा ले रहे हैं, कल दूसरा फायदा उठाएगा। इसलिए यह जो गलत परम्परा है, इसको राजनैतिक भ्रष्टाचार कहते हैं, यह भी एक भ्रष्टाचार है, यह एक पोलिटिकल करप्शन है, इस पोलिटिकल करप्शन को अगर आप नहीं रोकेंगे तो कभी बिहार का मामला आएगा, कभी उत्तर प्रदेश का मामला आएगा, कभी गोवा का मामला आएगा, तमाम मामले आते रहेंगे। इसलिए इस नीति-हीन कहानी को, अब समय आ गया है कि इसको बंद करने पर विचार कीजिए।

जहां तक गोवा का मामला है, बिहार की चर्चा मैं नहीं करूंगा, बहुत लोग कर चुके हैं। गोवा में जो स्थिति है, इस साल वहां चुनाव भी होने वाले हैं। जहां तक मुझे जानकारी है, गृह मंत्री जी ने कहा है कि 40 सदस्यों में से 36 ने लिखकर दिया था, तो लिखने और दल-बदल करने से सरकार बने इससे अच्छा है कि सदन को भंग किया जाए और राष्ट्रपति शासन लागू किया जाए और वहां पर चुनाव कराए जाएं। तो चुनाव भी इस साल ड्यू है। शायद नवम्बर में होने वाले हैं। यहां का एक विशेष केस है, इसलिए कोई भी दल गोवा में राष्ट्रपति शासन का विरोध नहीं कर रहा हैं। लेकिन हम आडवाणी जी से कहना चाहेंगे, आप हमारे गृह मंत्री हैं, इसलिए आप दलीय हित का ख्याल कम

रखते हुए, इस देश में संसदीय जनतंत्र का इक्यावनवें साल का इतिहास शुरू होने वाला है, लेकिन हमारी प्रजातंत्रीय प्रणाली में विसंगतियां आ गई हैं, हमारे संसदीय जनतंत्र में दलीय स्वार्थ आगे आ गए हैं। इसलिए अगर आप इसको दुरूस्त नहीं करेंगे तो आज आपको फायदा हो रहा है, कल इसी से आपको नुकसान होगा। यह तो समय की बात होगी। इसीलिए मैंने सुझाव दिया है कि जन-प्रतिनिधित्व कानून में भी आप संशोधन कीजिए। चुनाव सुधार के लिए आप जो प्रयास कर रहे हैं उसको भी जल्दी से लागू कीजिए और यह जो एन्टी-डिफेक्शन ऐक्ट है, जो इसमें डिफेक्ट हैं, जो इसमें लूपहोल्स हैं, इसमें जो छिद्र हैं इनको आप दुरुस्त करें यही मेरे सुझाव हैं। यह एक विशेष केस है और इसमें किसी दल का विरोध भी नहीं है। यों फर्नांडीज जी ने कहा है कि असेम्बली बड़ी हो या छोटी हो, इससे क्या फर्क पड़ता है। इस पर विचार कर लीजिए, यह अलग सवाल है। लेकिन एक स्वस्थ संसदीय प्रणाली को इस देश में फलने-फूलने के लिए व्यवस्था कीजिए, इस पर आम सहमति बनाइए ताकि कोई गलत काम करने के लिए किसी दल को मौका न मिले और जो गलत लोग राजनीति में आ गए हैं और जो दल बदल के जरिए, धन के लोभ में, पद के लोभ में सारी संसदीय मर्यादाओं को तोड़ रहे हैं, ऐसे लोगों को फायदा न मिले। इसके लिए आप कानून में संशोधन संबंधी बिल लाइए और इस पर भी सहमति बनाइए। इन्हीं बातों को कहते हुए मैं अपनी बात का समर्थन करता हूं।

†[श्री जलालुद्दीन अन्सारी: महोदय, जहां तक कि राष्ट्रपति शासन सम्बन्धी संशोधन की धारा 356 के लागू करने की बात है, हमारी पार्टी सिद्धान्त इसका विरोध करती रही है और आज भी करती है। इसका कारण है कि केरल में जिस की भी सरकार रही है, इस धारा का अपने हित में, जनता की चुनी हुई, बहुमत की सरकार को बरखास्त करने में प्रयोग करती रही है और जहां तक मुझे स्मरण है कि इस सिलसिले में 1957 में हुए चुनाव में कम्युनिस्ट पार्टी की सरकार बनी थी। इस सरकार के पास बहुमत था और स्वर्गीय पण्डित जवाहर लाल नेहरू जैसे लोग तंत्र पर थे इस देश के प्रधान मंत्री थे और पूरी कांग्रेस की आलोचना थी। इस बहुमत की सरकार को 1959 में बहुमत रहते हुए भी डिसमिस कर दिया गया था तकरीबन मुल्की आन्दोलन चला कर। जो सब से पहले शिकार थे। शायद वह पहला केस होगा, नहीं तो दूसरा होगा। पहला शिकार कम्युनिस्ट पार्टी को होना पड़ा। इसी लिए हमारी पार्टी इस का सिद्धान्त रूप में विरोध करती है और इसका कई बार दुरुपयोग हुआ। आडवानी जी के पास रिकार्ड है कि 111 बार में 96 बार इस का दुरुपयोग हुआ, लोग बोलते हैं कि तुम आंकड़े मानिए मगर मन्त्री जी के पास हैं तो दल बदल के बारे में मैं कुछ समझाऊं कि हिन्दुस्तान के संसदीय तंत्र को मजबूत बनाने के लिए पार्टी हित से ऊपर उठकर हमारे आडवानी जी और मानने वाजपेयी जी बार बार कहते हैं कि कुछ बुनियादी सवालों पर आम इत्तफाक राय कायम किया जाए। वह एक बुनियादी सवाल है कि इस मुल्क में लोकतांत्रिक

†[ ]Transliteration in Arabic Script

ہے۔ ان کو کیسے ووٹ مان لیا اور گروپ کو مانیتا دے دی۔ اسلئے ہم کہنا چاہتے ہیں کہ جو اصول ہے....

شریمتی کملا سنہا: آپ کے بھی جانے والے ہیں۔

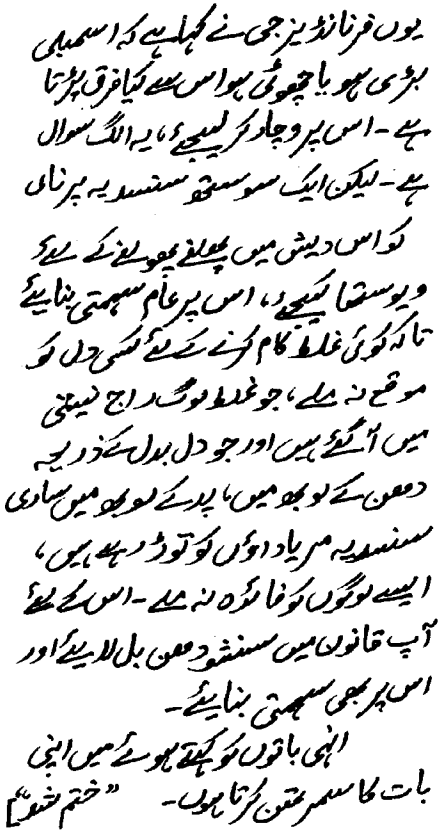
شری جلال الدین انصاری: جانے والے کو کون روک سکتا ہے، کملا جی۔ بہت سے لوگ دل بدلنے والے ہیں۔ اس سے میرا لینا دینا نہیں۔ ہم مانتے ہیں گورنمنٹ جی سے کہنا چاہتے ہیں کہ اب وقت آگیا ہے، پانی سر سے اونچا آگیا ہے، آج آپ سنتا میں ہیں، کل کسی پردیش میں آپ کے یہاں بھی ڈسٹیبلائزیشن کرایا جا سکتا ہے اور آپ بھی سنتا سے ہٹائے جا سکتے ہیں۔ یہ ایک بیماری ہے، اور سنسد یہ جن تنتر کے لئے یہ غلط بیماری ہے، اس کو درست کرنے کے لئے آپ عام سہمتی بنایئے گا اور جن پرتی ندھتو قانون جو ہمارا ہے اسمیں یہ ویوستھا کی جائے کہ جو دل بدلتا ہے اسکو استعفیٰ دے کر، چناؤ لڑ کر پھر وہ جس سدن میں آنا چاہتا ہے آئے۔ اگر یہ ویوستھا ہو جائے تو سنسد یہ جن تنتر کی ایک بہت بڑی گروبڑی دور ہو سکتی ہے۔

دوسرے، جو ہمارا قانون ہے اس میں بھی چھید ہیں، لوپ ہالس ہیں، پرمیشوں کو کیسے صحیح طریقے سے سمودھان میں جو ویوستھا ہے اسکے انوروپ چلنے دیا جائے۔ اس کے ضروری ہے کہ اس دیش میں جو جن پرتی ندھتو قانون ہے اس میں سنشودھن کیا جائے۔ جو جس دل سے چن کر آتا ہے پارس ٹریڈ یونین کے مادھیم سے، دھن اور پربھاؤ کے مادھیم سے، پیسے کے بھاؤ کے مادھیم سے، وہ اچانک دل بدل دیتا ہے اور سمودھان میں جو آشے ہے اس کی بہت مہتا ہے۔ اسمبلی کے ممبر بھی پارٹی آدھار پر کام کرنے لگتے ہیں جبکہ ان کو پارٹی آدھار پر سے اوپر اٹھ کر کام کرنا چاہیئے جو کہ ویوستھا ہے۔ آئینی ذمہ داری ہے ان پر۔ میں مثال دیتا ہوں کہ ہم نے اپنے چھ ودھائکوں کو ان کی پارٹی وروودھی حرکتوں کے کارن نکالا پچھلے سال بہار میں۔ وہ پارٹی چھوڑ کر آر جے ڈی میں چلے گئے، جو لوک تنتر کے پرہری ہیں۔ ہم نے ان کو لوک تنتر کے پرہری کے روپ میں بچایا بھی۔ انھیں تمام ہمارے نوٹس کے باوجود بھی الگ گروپ کے روپ میں مینتا دیوی۔ ۲۶ ہماری سد سیتا ہے۔ تو دل بدل اینٹی ڈسٹیبلائزیشن ایکٹ کے مطابق ون تھرڈ سد سیہ اگر باہر چلے جاتے ہیں تو اسکو اسپلٹ مانا جاتا ہے۔ پھوٹ مانا جاتا

راشٹرپتی شاسن لاگو کیا جائے۔ اور وہاں پر چناؤ کرائے جائیں۔ تو چناؤ بھی اس سال ڈیوریس شاید نومبر میں ہونے والے ہیں۔ یہاں کا ایک وشیش کیس ہے، اسلئے کوئی بھی دل گوا میں راشٹرپتی شاسن لگا وردھ نہیں کر رہا ہے، لیکن ہم اڈوانی جی سے کہنا چاہیں گے آپ ہمارے گرو منتری ہیں اسلئے آپ پارٹی مفاد کا خیال کم رکھتے ہوئے اس دیش میں سنسدیہ جن تنتر کا ۵۰ سال کا اتیہاس شروع ہونے والا ہے، لیکن ہماری پرجاتنتر کی پرنالی میں وستگنیاں آگئی ہیں، ہمارے سنسدیہ جن تنتر میں پارٹی مفاد آگے آگئے ہیں اسلئے اگر آپ اس کو درست نہیں کریں گے تو آج آپکو فائدہ ہو رہا ہے کل اسی سے آپکو نقصان ہوگا۔ یہ تو وقت کی بات ہوگی اسی لئے میں مشورہ دیا ہے کہ جن پرتی ندھتو قانون میں بھی آپ سنشودھن کیجئے۔ چناؤ سدھار کے لئے آپ جو پریاس کر رہے ہیں اسکو بھی جلدی لاگو کیجئے۔ چناؤ سدھار کے لئے اور یہ جو اینٹی ڈیفیکشن ایکٹ ہے جو اسمیں ڈیفیکٹ ہیں، جلوس میں لوپ ہولس ہیں، اس میں جو چھید ہیں ان کو آپ درست کریں، یہ میرا سجھاؤ ہے۔ یہ ایک وشیش کیس ہے اور اس میں کسی دل کا وردھ بھی نہیں ہیں۔

ان کو بھی بند کیجئے۔ جب یہ قانون آپکے پلیٹ میں آگیا ہے تو کہتے ہیں کہ اینٹی ڈیفیکشن ایکٹ بہت ٹھیک ہے اور جب خلاف جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ بڑا خراب ہے۔ اگر کوئی مناسب پیمانہ کوڈ آف کنڈکٹ آف پارلیمنٹری ڈیموکریسی اس لوک تنتر میں نہیں ہوگا تو ابھی آپ اسکا فائدہ لے رہے ہیں، کل دوسرا فائدہ اٹھائے گا۔ اسلئے یہ جو غلط روایت ہے، اسکو اجینک بھرشٹاچار کہتے ہیں، یہ بھی ایک بھرشٹاچار ہے، یہ ایک پولیٹیکل کرپشن ہے، اس پالیٹیکل کرپشن کو اگر آپ نہیں روکیں گے تو کبھی بہار کا معاملہ آئیگا، کبھی اتر پردیش کا معاملہ آئے گا اور کبھی گوا کا معاملہ آئے گا۔ تمام معاملے آتے رہیں گے۔ اسلئے اس نیتی ہین کہانی کو وقت آگیا ہے کہ اسکو بند کرنے کا وچار کیجئے۔

جہاں تک گوا کا معاملہ ہے، بہار کی چرچہ میں نہیں کروں گا، بہت لوگ کر چکے ہیں۔ گوا میں جو حالات ہیں، اس سال وہاں چناؤ بھی ہونے والے ہیں۔ جہاں تک مجھے جانکاری ہے، گرو منتری جی نے کہا ہے کہ ۴۰ ممبران میں سے ۳۶ نے لکھکر دیا تھا، تو لکھنے اور دل بدل کرنے سے سرکار بنے اس سے اچھا ہے کہ سدن کو بھنگ کیا جائے اور



THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. S. Viduthalai Virumbi. Only two minutes.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu): Madam, I will follow my colleagues.

Madam Deputy Chairman, today, I feel sad to discuss the issue that affects the body politic of our nation. At the very outset, I want to say that article 356 should be thrown out of this Parliament House complex lock, stock and barrel. It should not be in the Constitution.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Not from the Parliament House complex. It is part of the Constitution.

SHRI JOHN F. FERNANDES: It is only part of the Constitution. It can be amended.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Madam, article 356 was compared with article 48 of the Weimar Constitution of the Third Reich by Shri T.T. Krishnamachari, one of the architects of the Constitution, not by me.

Madam, my learned friend, Mr. Faleiro accused the BJP for having manoeuvred to some extent to ensure the dissolution of the Goa Assembly. For that, our hon. Minister has repudiated the observations made by my learned friend. But what is the fact? I quote from *The Times of India,* dt. 5.2.1999: "The Bharatiya Janta Party which has four MLA in the 40-Member House has decided to defeat the Congress Government," while keeping its options open regarding the support it will offer to the coalition leader, Dr. Wilfred D'Souza who has staked his claim to form the next Government.

Addressing a press conference on Thursday, Dr. D'Souza said, "I will recommend dissolution of the House after coming to power and completing the formalities of pending financial business of the House." But the BJP has categorically stated that it would support Dr. D'Souza, if he agreed to recommend the dissolution of the House soon after he won the vote of confidence. The BJP MLA, Mr. Manohar Parikh told newsmen, "The vote on account would be passed by Parliament as well." "This clearly shows that the BJP had its own role to destabilise the Goa Government. This is one of the items of their hidden agenda. With due respect to the Home Minister, I wanted to say this.

From Goa, the Governor's report says, I quote: "My considered view is that even if we explore fresh options, the frequency of change will continue to increase and the time span between changes will decrease. In Goa, a political stalemate is no longer in the realm of anticipation, but in effect has already crystalised. No viable option is forthcoming as indicated by these developments. This, all in all, a political impasse and stalemate exists today resulting in a situation wherein governance cannot be carried out in accordance with the provisions of the Constitution of India." This is the reason attributed by the Governor of Goa to recommend to the Central Government to see that the Goa Assembly was dissolved.

Now I come to the Constitution, mere letter is not enough. We have to go into the spirit of the Constitution. When articles 355 and 356 were incorporated in the Constitution, what was the opinion of the founding fathers of our Constitution? I would like to quote, particularly, from Mr. H.V. Kamath's speech:

> "There are grave dangers lurking in the article brought before us today. The dangers are that on the pretext of resolving a ministerial crisis or on the pretext of purifying or reforming maladministration obtaining in a particular State, the President may have recourse to this article 278." Article 278 was renumbered as article 356. "I am sure that article is not intended for resolving any ministerial crisis that might arise in a particular State. For that, the remedy lies elsewhere; the remedy lies in the dissolution of the Legislature by the Governor and a reference to the electorate. The Governor is empowered by article 153 to dissolve the Legislature and order fresh elections."

That article 153 is re-numbered as article 174. "A mere crisis or a vote of no-confidence in the Ministry by the legislature, even a repeated vote does not, cannot empower the President of the Union Government to intervene and proclaim an emergency. Nowhere in this world has this been done." This is the observation made by H.V. Kamath. He said that article 355 should also be taken up. Under the guise of article 355, you are actually taking article 356 into your hands. In this connection, what did Dr. P.S. Deshmukh say? Article 355 is article 277-A there. I quote: "This pious provision of 277-A has no connection whatsoever with any emergency. It is merely a pious expression on the part of the Union Government that they are going to try their best to uphold the Constitution and not interfere unduly in the Constitution which has been laid down in this Act. I do not think this sort of assurance was necessary at all, if we had not provided that the President will have the power even of setting at naught the Constitution by which the existence and the continuance of the unit or the State have been guaranteed." He says that since article 356 has been actually incorporated, article 355 is necessary. Article 355 is necessary in the sense that the Central Government should come forward to the State Government to see that the Constitution is kept intact. Therefore, I would like to say that articles 355 and 356 are actually misused and abused repeatedly. When articles 355 and 356 were being dealt with, Dr. Ambedkar actually compared the Constitution with American and Australian Constitutions. What does the American Constitution say? In America, in Arkansas state, a Negro student was not allowed to have education. He was actually denied any access to school. He was not enlisted in the school. When that issue arose, the federal troops entered Arkansas, even pushing the Governor who was standing on the way before the school. They saw to it that the Negro student was actually admitted to the school. That is the way the Constitution had been kept intact in the United States when the Arkansas state behaved like that.

In Goa, it is a different thing. The majority of Members are not able to form the Government. When two Members left the Cabinet, four Members of the BJP kept aloof. Since the BJP joined the Opposition, now it has been dissolved. (*Interruption*). That is your opinion. I do not want to go through the internal decision of another political party. But you have done it. I feel that instead of actually safeguarding the Constitution, unfortunately, the Central Government is acting as, to use a term used by Mahatmaji, a 'gutter inspector'. You have played that role.

Before the Government of India Act, 1935, there were two sections; one, section 445 and another, section 93. Section 93 is equivalent to article 356. What about section 45? Previously, under section 45, the Governor-General was empowered to dissolve even the Central Government. The President was, at that time, the Governor-General. The Governor-General was empowered to disolve even the Central Government under section 45 of the Government of India Act, 1935. They could do that! That particular section 45 has been removed when the Constitution of India was made. Now, article 93 has been incorporated. Without section 45 of the old Act when we are able to conduct business in Delhi for 50

years since Independence, I would like to say that without incorporating article 93, the States can also run. It can be done. When a ministerial crisis happens in the Central Government, you are utilising article 85 of the Constitution. Synonymous with that is article 174 of the Constitution. When you can utilise article 85 and see that democracy is kept intact in the Centre, I would like to ask why you cannot utilise article 174 as well without taking powers for the President. Why can't you keep democracy in India? That is my question. Before I conclude, I would like to say that the Centre should given equal treatment to all the States. Equal treatment is necessary. If a ministerial crisis takes place in Delhi, how will you handle it? Will you dissolve the Central Government? If it had taken place at the Centre, you would have immediately announced the elections. In the same way, you should announce the election for the States. Why do you want to keep the power with yourself? That is why I feel that the Delhi durbar is worse than the British regime. The intentions of the framers of the Constitution were altogether different. Whenever the Centre takes away the powers of the State Government, the people of that State resist that move. They feel that Delhi is too far from them. You cannot put the blame on the shoulders of those who represent that State in Parliament. The representatives from a particular State cannot say in Parliament what the MLAs can say in the Legislative Assembly. Maybe, thirty or forty representatives are coming from a particular State. But they cannot override the powers of the Parliament. When this is the situation, I feel that there is no need for article 356 in the Constitution. The anti-defection law has lost its utility. It has to be reconsidered. You have to call a meeting of the leaders of various political parties to discuss this issue and you have to find out ways and means to plug the loopholes that have come in the anti-defection law. That you have to see. Finally, before I conclude. I would again like to say that equal treatment should be meted out to all the States. For that purpose, it is necessary that article 356 should be removed from the Constitution of India. It hardly matters whether the State is Goa or Uttar Pradesh. Both these States are equal for us. In other words, you can say, from Kashmir to Kanyakumari, all the States are equal. That is my opinion. (*Interruptions*)

AN HON. MEMBER: What have you to say about 1980?

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: My colleague wants to know as to how did we behave when the B.J.P. Governments were dissolved. You have encashed that thing. The letters are with me. That is why I say that it is immaterial whether the Government is run by the BJP or the Congress or the Communist Party. All the parties are ruling in one State or the other. That is a totally different thing. I would like to say one thing. How is Delhi feeling about the question of national security? How is Delhi feeling about the question of patriotism? The sense of patriotism is not restricted to Delhi alone. You can find it in abundance in the States also. Don't suspect the people who are living in the States. Whenever you have dislodged the State Governments, it was just like a gangrape of the Constitution; it was against the wishes of the people. In fact, the framers of the Constitution have incorporated all these things in the Constitution for some different purpose. They had done it in a different way. You have misused it and abused it. So, I feel that this should become a deed letter for some time. How did Gupte from Maharashtra endorse it? How did Ambedkar endorse it? This provision should be removed from the Constitution of India. Thank you very much. (*Interruptions*) I have expressed the opinion of my party. (*Interruptions*)

AN HON. MEMBER: What about 1980?

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: When Shri Sikander Bakht, the Minister of Industry, came to Tamil Nadu and discussed the issue with the State Government, even then, we had not asked for the invokation of article 356.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We are not fighting the battle of Tamil Nadu. We are still in Goa. I will ask the Minister to reply.

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: उपसभापति महोदया, मैं बहुत आभारी हूं इस सदन के माननीय सदस्यों का, जिन्होंने मेरे प्रस्ताव का प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से समर्थन किया। थोड़ी बहुत रिजर्वेशन्स कोई प्रकट की तो श्री फर्नांडीज ने की या डा॰ विप्लव दासगुप्त ने यह कहकर की कि आपने इस बात को एक्सप्लोर किया या नहीं कि अनुच्छेद 356

के अलावा कोई और अल्टरनेटिव है, कोई और विकल्प है। जहां तक डीएमके नेता का सवाल है, उन्होंने सिद्धांतत: अनुच्छेद 356 का विरोध किया और गवर्नमेंट आफ इंडिया एक्ट की धाराओं का उल्लेख करते हुए कहा कि एक प्रकार से दिल्ली दरबार जो है, वह अंग्रेज की सरकार से भी बदत्तर है। रेटोरिक के नाते यह बहुत अच्छी बात है, बहुत अच्छी लगती है किसी चीज की आलोचना करने के लिए, लेकिन व्यवहारतया मुझे नहीं लगता कि आज तक किसी प्रदेश में ऐसी स्थिति पैदा हुई होगी, जैसी गोवा में पैदा हुई, जहां पर जो चीफ मिनिस्टर हैं, वह आकर के ऐसा कहते हैं। उन्होंने कहा,

> "He recommends ensuring not only dissolution but he tells the Governor that he must ensure a neutral and level-playing field in the run up to elections, presumably, a reference to the President's rule."

This is, of course, not the Governor. ...(*Interruptions*)...

महोदया, फिर डा॰ विलफ्रड डिसूजा, जो दूसरे चीफ मिनिस्टर थे और जो दावा करते थे, जिनको कोट किया जॉन फर्नांडिस ने कि उन्होंने दावा किया, कि मेरे पास मेजोरिटी है, बीजेपी के लोग भी मेरा समर्थन कर रहे हैं। यह उन्होंने दावा किया, आपने कोट जरूर किया है इसमें से।

But this is not what the Governor says.

SHRI JOHN F. FERNANDES: The party gave the signature.

SHRI L.K. ADVANI: He did not have the signature, I know that fully. He simply claimed, and that claim is disputed in these very papers by the other Chief Minister. And he says, "This is not a fact, BJP is not supporting Wilford D'souza." This is mentioned in these papers. Therefore, when you mentioned, I was slightly surprised whether the Governor had said it. But you were quoting. Then, I went through the papers again. I was satisfied with what I had said, i.e. there is no question of the BJP group, four of them changing sides, first saying this and then saying that they were with Wilford D'souza. After Wilford D'souza's party broke, they maintained a distant position from both. महोदया, लेकिन मुझे इस बात की खुशी है कि इस गोवा की चर्चा के बहाने कुछ बुनियादी सवाल इस वहस में उठे हैं और जिन बुनियादी सवालों को हम सब लोगों को मिलकर के हल करना होगा। मुझे याद है, जिस समय यह कानून बन रहा था, दल बदल विरोधी कानून, तभी मुझे बहुत अटपटा लगा कि इसमें अगर एक व्यक्ति दल बदल करे तो वह अपराधी है, रीटेल में करे तो वह अपराधी है और अगर होलसेल में करे तो अपराधी नहीं है। थोक में करे तो चलेगा और इसीलिए आप उत्तर प्रदेश का जिक्र कर रहे हैं कि यह पार्टी बनी, वह पार्टी बनी। उसमें दोष एक प्रकार से कानून का है। शुरू शुरू में मुझे याद है, जब पहली बार एंटी डिफेक्शन कमेटी बनी थी, जिस एंटी डिफेक्शन कमेटी में सेटलवाद जैसे लोग थे, उस कमेटी ने कहा कि यह व्यवस्था करना कि अगर कोई दल बदल करता है तो उसको अपना त्यागपत्र देना पड़ेगा या उसको पार्टी से निकाल दिया जाएगा, यह तो फ्रीडम ऑफ जो वोट कंस्टीट्यूशन में दिया गया है सांसद को, उसके खिलाफ है और आप व्यवस्था कर रहे हैं कि कोई व्हिप का वायोलेशन करेगा तो उसको निकाल दिया जाएगा, यह कैसी व्यवस्था हो रही है? I happened to be a member of the first Committee on the Anti-Defection Law and Mr. Madhu Limaye was also there. Very many eminent Members of Parliament were there whose general reaction to this proposal of a person, violating the whip, being regarded as the defector, was, "What are we legislating for? Are we framing a law against defections? Or, are we framing a law against dissent? What are we doing?" This was the general reaction. But the malady had become so vicious बीमारी इतनी खराब हो गई थी, इतनी परेशानी-दायक वाली हो गई थी कि लोगों ने कहा कि चलो, इस प्रकार के रैडिकल रिफार्म हमको करना पड़ेगे, इंग्लेंड में नहीं हुआ होगा क्योंकि वहां पर इस प्रकार के होलसेल डिफेक्शन हुए नहीं, वहां पर इस प्रकार की खरीद-फरोक्त हुई नहीं, जैसी वर्ष 1967 के बाद हमने कई प्रांतों में यहां देखी कि जिस प्रकार की होलसेल खरीद-फरोक्त होती थी, मजाक हो गया। एम॰एल॰एज॰ और एम॰एल॰एज॰ के डिफेक्शन, एक मजाक का विषय बन गया। इसके कारण सारे के सारे राजनेता बदनाम हुए तो यह हुआ कि चलो, हमको यह करना होगा। लेकिन, करते करते हमने जो उसमें स्पिलिट का प्रोवीजन किया, उस स्पिलिट के प्रोवीजन में एक लूपहोल बना दिया।

महोदया, स्पिलिट का प्रोवीजन सिद्धांतत: गलत नहीं है। सिद्धांतत: अगर गलत होता तो यह सीपीआई, सीपीएम का स्पिलिट हो ही नहीं सकता था। सिद्धांतत: अगर गलत होता तो बीजेपी का निर्माण भी नहीं हो सकता था। बीजेपी जनता पार्टी से अलग हुई तो किन्हीं और बातों से अलग हुई। उस वक्त दोनों विपक्ष में थे, कोई सरकार में नहीं था, किसी को कोई फायदा नहीं होने वाला था।

इसलिए स्पिलिट की व्यवस्था सिद्धांततः शुद्ध होते हुए भी वह एक लुपहोल बन गया है इस सारे लॉ में और इसीलिए संभवतः हम लोगों को इस बात पर सोचना होगा कि हम डिफेक्शन ..(व्यवधान)..

श्री जलालुद्दीन अंसारी: आडवाणी जी, पार्टी में स्पिलिट एक अलग चीज़ है और लेजिस्लेचर में स्पिलिट एक अलग बात है।

†[श्री जलालुद्दीन अंसारी: आडवानी जी पार्टी में स्पिलिट एक अलग चीज़ है और लेजिस्लेचर में स्पिलिट एक अलग बात है।]

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: मैं जानता हूं, अगर आप मूल कानून को देखेंगे ...(व्यवधान)..

श्री जलालुद्दीन अंसारी: यहां तो लेजिस्लेचर में स्पिलिट होता है। कम्युनिस्ट पार्टी से सी॰पी॰एम॰ का स्प्लिट हुआ, आपकी भी पार्टी अलग हुई तो यह लेजिस्लेचर में स्प्लिट नहीं माना जाएगा।

†[श्री जलालुद्दीन अंसारी: यहां तो लेजिस्लेचर में स्पिलिट होता है। कम्युनिस्ट पार्टी से सी॰पी॰एम॰ का स्प्लिट हुआ, आपकी भी पार्टी अलग हुई तो यह लेजिस्लेचर में स्प्लिट नहीं माना जाएगा।]

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: अंसारी जी, अगर आप मूल कानून को देखेंगे तो उस मूल कानून में व्यवस्था है कि स्पिलिट इन दि ओरिजनल पार्टी, लेकिन व्यवहारतः क्या हुआ है कि 1/3 को आंकने के लिए कोई दूसरा मापदंड नहीं रहा सिवाय इसके कि लेजिस्लेचर में स्ट्रेन्थ कितनी है, उसके आधार पर आंको कि 1/3 हुआ कि नहीं। बाहर की जो ओरिजनल पार्टी है उस ओरिजनल पार्टी का 1/3 कैसे कोई काउंट करेगा, संभव ही नहीं है। ये कुछ दोष हैं। मुझे याद है दूसरे सदन में जब श्री शिवराज पाटिल जी अध्यक्ष थे, उन्होंने इस पर काफी एक्सरसाइज़ किया, कई बार चर्चाएं कीं, सरकारी पक्ष से विपक्ष से अलग-अलग राय ली और उसमें खास कर के अध्यक्ष की भूमिका, यह बहुत विवाद का विषय रहा, यहां भी उसका उल्लेख किया किसी ने, और आज संविधान में जो व्यवस्था है कि डिस्कवालिफिक्रेशन का दायित्व राष्ट्रपति जी को दिया गया है, लेकिन राष्ट्रपति उस मामले में चुनाव आयोग से सलाह करेगा और चुनाव आयोग जो सलाह देगा, उसको वह स्वीकार करेगा, यह व्यवस्था डिफेक्शन के संबंध में भी होनी चाहिए, ऐसी मेरी व्यक्तिगत राय रही है। लेकिन वह तब तक संभव नहीं है जब तक कि कोई कानून में और संविधान में सर्वसम्मति से परिवर्तन न हो। हां जान फर्नांडिस ने जो मिनिस्ट्री के साइज़ की बात कही, आकार की बात कही, बहुत उचित है, खासकर के छोटे-छोटे प्रदेशों में। कई छोटे - छोटे प्रदेश हैं जहां पर कि 60 सदस्यों की विधान सभा है और एक पार्टी में, जो बहुमत पार्टी है, उसके 34 मैम्बर है और 28 उसमें से मंत्री हैं। ऐसा है। इसलिए दिल्ली में जब विधान सभा बनी, चाहे उसको पूर्व राज्य का दर्जा नहीं मिला, उस विधान सभा के विधेयक में यह जब व्यवस्था की गई कि इसमें केवल सात मंत्री होंगे, तो हमने उसका स्वागत किया — बहुत अच्छा है, यही होना चाहिए। उसमें लिखा हुआ है कि केवल सात मंत्री होंगे, मंत्रि मंडल में केवल सात सदस्य होंगे और यह व्यवस्था कुल मिलाकर के, पांच साल मैंने देखा है उस सरकार को, हमारे सब के लिए लाभकारक हुई, उस सरकार के लिए भी लाभकारक हुई और वहां की विधान सभा की स्थिरता के लिए भी अच्छी रही। तो इस प्रकार का कोई प्रतिबंध हम सब लोग मिलकर के तय कर लें तो हो सकता है। आज सरकार भी कोई संविधान में परिवर्तन, संविधान में परिवर्तन तो छोड़िए कोई साधारण विधेयक और जिस प्राक्लामेशन का मास समर्थन हो, ऐसा भी प्रोक्लामेशन पास नहीं कर सकती जब तक कि दोनो सदनो में पार्टियों का सहयोग न हो। पार्टियों का सहयोग न हो तो फिर चाहे किसी प्रदेश के लोग नाराज़ हों कि आपने फिर से हमारे ऊपर वही सरकार थोप दी, जिससे कि हमने सोचा मुक्ति मिल गई, हमारे पास कोई इलाज नहीं है। इसीलिए धारा 356 का कोई सिद्धान्ततः विरोध करे, मैं उसका आदर करता हूं, लेकिन मुझको यह बात समझ में नहीं आती कि हिमाचल प्रदेश में धारा 356 लग जाए, मध्य प्रदेश में धारा 356 लग जाए, राजस्थान में धारा 356 लग जाए, जहां पर कोई घटना नहीं घटी, केवल मात्र इसलिए कि वहां पर अमुक पार्टी का शासन है तो अच्छा हुआ, स्वागत है उसका, तो इसको मैं अच्छा नहीं मानता हूं और इस वास्ते मैं मार्क्सवादी पार्टी के लोगों का इस मामले में आदर नहीं करता हूं।

†[ ]Transilteration in Arabic Script

अगर वे उस समय भी विरोध करते कि नहीं धारा 356 को हम स्वीकार नहीं करेंगे, गुजरात में हम स्वीकार नहीं करेंगे, तो मैं आपका आदर करता और अगर डी॰एम॰के॰ के नेता कह रहे हैं कि हमने उस समय भी विरोध किया, मुझे ध्यान नहीं है, लेकिन अगर आपने विरोध किया था तो मैं आपका आदर करता हूं। धारा 356 का सिद्धांततः विरोध करना मेरी समझ में आता है लेकिन दलगत दृष्टिकोण से विरोध या समर्थन करना मेरी समझ में नहीं आता है और मैं कह सकता हूं कि चाहे गुजरात हो या बिहार हो, इस सरकार ने दलगत भावना से प्रेरित होकर कोई निर्णय नहीं किया। अलबत्ता हम संसद की सर्वोपरिता को मानते हैं, स्वीकार करते हैं और मुझे यह कहने में कोई संकोच नहीं कि जिस दिन हमने वह निर्णय किया, बिहार के संदर्भ में, उस दिन सबसे बड़े विपक्ष की तरफ से यह बयान न आया होता कि इस सरकार को कोई नैतिक अधिकार भी नहीं है वहां पर बने रहने का, 4.00 P.M. शायद हम ऐसा नहीं मानते कि यह परिणाम निकलेगा। तो यह बात भी उसमें एक हिस्सा है। आपको जिन लोगों का दर्द है वह तो मैं जानता हूं। जहां तक गोवा का सवाल है, मैं समझता हूं कि एक असाधारण और एक अपूर्व स्थिति वहां पर पैदा हुई जिसका निराकरण करने का हमारे पास कोई चारा नहीं था।

I may tell Mr. Biplab Dasgupta that the responsibility of exploring the alternatives is not that of the Central Government; it is that of the Governor. The DMK leader has rightly read out that particular provision and he has said that if I explore the other alternatives, nothing is going to come out of it except greater instability. Therefore, I have come to the conclusion that article 356 be used. Furthermore, he has said that out of 40 MLAs, 36 MLAs are for dissolution of the Assembly and fresh elections.

मैं इतना ही कह सकता हूं कि संसद द्वारा इसको पुष्टि मिलने के बाद हमारी इच्छा होगी कि चुनाव जल्दी से जल्दी हो। चाहे उसके लिए नवंबर तक समय है लेकिन चुनाव संबंधी सभी प्रकियाएं पूरी हो जाएं तो उसके बाद जल्दी से जल्दी वहां पर चुनाव हो जाएं यह केन्द्र सरकार चाहेगी। अब इसे इम्प्लीमेंट करने का काम चुनाव आयोग पर हम छोड़ेगें । इन शब्दों के साथ मैं पुनः आपसे अनुरोध करता हूं कि सर्वसम्मति से इसे पारित किया जाए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the statutory Resolution to vote. The question is:

"That this House approves the Proclamation issued by the President on the 10th February, 1999 under article 356 of the Constitution, in relation to the State of Goa."

The motion was adopted.

THE FINANCE (NO. 2) AMENDMENT BILL, 1999

THE DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up the Finance (No. 2) Amendment Bill, 1999.

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): Madam, before the Minister moves the Bill, I want to say something on this. (*Interruptions*) Madam, I have a technical point to raise. this Financial Memorandum was struck down by the hon. High Court of Delhi on 17th November, 1998. The winter session commenced on 28th November, 1998. So, the Government had enough time to come before the Parliament and get it amended. The Government did not prefer to go in appeal to the hon. Supreme Court. The Government waited for one month, till 31st December, 1998, to issue an Ordinance. So, I do not know what the explanation is that the hon. Minister is going to give. Are they going to rule this country through Ordinances?

Secondly, this Memorandum was struck down by the hon. Delhi High Court on the ground of violation of fundamental rights under article 14 of the Constitution. When they bring such a legislation, do they not go to the Legal Department? Can the hon. Minister explain why this was not brought during the winter session?

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal): What is the objective of this Bill?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (BANKING REVENUE AND INSURANCE) (SHRI KADAMBUR M.R. JANARTHANAN): Madam Deputy Chairperson, the hon. High Court delivered the Judgement on 17th November, 1998 and following that judgement the benefits of the scheme have to be extended to such cases where the Department is in litigation. So many representations had come and the Parliament was not in session. (*Interruptions*)...

SHRI JOHN F. FERNANDES: The Parliament was in session till 23rd of December. (*Interruptions*)...